

【課題】 指導教員と相談の上で設定したテーマ（修士論文テーマとなることもある）に関わる文献を調査し、少なくとも10編の文献を見つける。それら文献を用いて、設定したテーマに関する、過去、現在を整理し、今後どのような研究の方向があり得るか（未来）を展望する。調査結果は2～4ページのレジュメにまとめた上で、スライドを用いて15分程度で口頭報告をする。この取り組みは、修士論文テーマの決定や修士論文の執筆につながるものである。

	優秀	良好	やや改善が必要	根本的な改善が必要
テーマの説明	<input type="checkbox"/> 導入部で課題が明確に述べられている。 <input type="checkbox"/> 専門分野の異なる教員や学生を引きつけるよう配慮した導入部となっている。 <input type="checkbox"/> 詳しく具体的な記述がなされている。 <input type="checkbox"/> タイトルスライドを含めた数枚のスライドでテーマが明確にされている。	<input type="checkbox"/> 課題が明確に述べられている。 <input type="checkbox"/> 専門分野の異なる教員や学生を引きつける努力は認められるが配慮が十分でない。 <input type="checkbox"/> タイトルスライドを含めた数枚のスライドでテーマが明確にされている。	<input type="checkbox"/> 課題についてしっかりと扱われていない。 <input type="checkbox"/> 課題の説明が不十分である。 <input type="checkbox"/> テーマが明確にされていない。	<input type="checkbox"/> 設定した課題と内容の関連性が低い。 <input type="checkbox"/> 明確な導入部がないままに、文献の紹介に入っている。
参考文献	<input type="checkbox"/> 参考文献はすべて査読付き論文（またはそれに準ずる文献）である。 <input type="checkbox"/> 少なくとも10編の文献が用いられている。 <input type="checkbox"/> 7編以上が英語の文献である。 <input type="checkbox"/> 研究室外の文献が8割以上である。	<input type="checkbox"/> 参考文献の多くが査読付き論文（またはそれに準ずる文献）である。 <input type="checkbox"/> 8～10編の文献が用いられている。 <input type="checkbox"/> 4～6編が英語の文献である。 <input type="checkbox"/> 研究室外の文献が6～8割である。	<input type="checkbox"/> 査読付き論文（またはそれに準ずる文献）が少ない。 <input type="checkbox"/> 5～8編の文献が用いられている。 <input type="checkbox"/> 学会発表の予稿や書籍が何編か含まれている。 <input type="checkbox"/> 研究室外の文献が4～6割である。	<input type="checkbox"/> 多くが学会発表の予稿や書籍、一般雑誌の参照である。 <input type="checkbox"/> 1～5編のみが用いられている。 <input type="checkbox"/> 研究室外の文献が4割未満である。
報告の流れ	<input type="checkbox"/> 文献から得た見解が論理的に整理されている。 <input type="checkbox"/> 主張が文献の情報に基づいている。 <input type="checkbox"/> 話題の移行につながるのある構成になっている。	<input type="checkbox"/> 文献から得た見解間の流れがほぼ論理的である。 <input type="checkbox"/> 構成は明確だが、やや飛躍がみられる。 <input type="checkbox"/> 話題の移行につながるの無い箇所がある。	<input type="checkbox"/> 話題の移行の流れを追うのが難しい。 <input type="checkbox"/> 文献からの情報の提示に不注意な点が多い。 <input type="checkbox"/> 話題の移行につながるの無い箇所が多い。	<input type="checkbox"/> 考えの流れを追うのが難しい。 <input type="checkbox"/> 見解が文献のもののみであり自分の言葉になっていない。 <input type="checkbox"/> 話題の移行につながるの無い箇所が多い。
結論	<input type="checkbox"/> 参照した文献の内容を統合し、自分の言葉で要点がまとめられている。 <input type="checkbox"/> 設定したテーマにしっかりと対応したまとめになっている。	<input type="checkbox"/> 参照した文献の内容を統合し、自分の言葉で要点がまとめられている。 <input type="checkbox"/> 設定したテーマとの対応はあるが、推測が多い。	<input type="checkbox"/> 内容の統合が不十分である。 <input type="checkbox"/> 設定したテーマとまとめの関連付けが弱い。	<input type="checkbox"/> 内容の統合ができていない。 <input type="checkbox"/> 設定したテーマとまとめの関連が述べられていない。
レジュメ	<input type="checkbox"/> アブストラクトに、目的だけでなく、結論も分かりやすく要約されている。 <input type="checkbox"/> 文献が本文中に適切に引用されている。 <input type="checkbox"/> 文献リストの書き方は適切である。 <input type="checkbox"/> 誤字脱字や文章表現の誤りが1か所以下。	<input type="checkbox"/> アブストラクトに、目的と結論が要約されている。 <input type="checkbox"/> 文献が本文中におおむね適切に引用されている。 <input type="checkbox"/> 文献リストの書き方はおおむね適切である。 <input type="checkbox"/> 誤字脱字や文章表現の誤りが2～3か所ある。	<input type="checkbox"/> アブストラクトで、目的または結論が述べられていない。 <input type="checkbox"/> 本文中に適切に適切に引用されていない文献が多い。 <input type="checkbox"/> 文献リストの書き方に不適切な箇所が多い。 <input type="checkbox"/> 誤字脱字や文章表現の誤りが目立ち、読みづらい。	<input type="checkbox"/> アブストラクトで、目的と結論のいずれも述べられていない。 <input type="checkbox"/> ほとんどの文献が本文中に適切に引用されていない。 <input type="checkbox"/> 文献リストの書き方がほとんど不適切である。 <input type="checkbox"/> 誤字脱字や文章表現の誤りが多数あり、読みづらい。